

## 慈善信任危机的破解之道：基于中英文文献的系统性知识图谱研究

朗娇娇

阜阳师范大学数学与统计学院，阜阳 236037，安徽，中国

**摘要：**慈善信任危机已成为制约慈善事业健康发展的核心障碍，亟需系统识别公信力的结构与提升路径。

本研究采用系统性文献综述与文献计量方法，选取 CNKI 与 WOS 数据库 2005—2025 年间 3051 篇中英文文献，运用 VOSviewer 与 CiteSpace 开展作者、关键词与聚类分析，描绘研究格局与前沿演化。结果显示：慈善公信力研究经历萌芽、起步、增长与深化四阶段，呈持续扩张趋势，以中、美、英为主要贡献力量；研究主题聚焦制度规范、管理与社会资本、人文情感三大板块，体现从宏观制度到微观心理的知识结构；公信力提升呈“多要素协同”特征，核心路径包括提高透明度、完善合法性、培育慈善文化与社会网络、健全监督、规范合作与技术赋能。研究据此构建“制度—技术—文化”三维框架，为慈善组织与政策制定者提供理论依据与治理方向。

**关键词：**慈善信任危机；文献计量分析；VOSviewer；CiteSpace；区块链

## Breaking the Charity Trust Crisis: A Systematic Knowledge-Mapping Study Based on Chinese and English Literature

JiaoJiao Lang

School of Mathematics and Statistics, Fuyang Normal University, Fuyang 236037, Anhui, China

**Abstract:** The crisis of public trust has become a central obstacle to the healthy development of charitable activities, highlighting an urgent need to identify the structural foundations of credibility and viable pathways for improvement. This study conducts a systematic literature review and bibliometric analysis using 3,051 Chinese- and English-language publications from the CNKI and WOS databases (2005 - 2025). VOSviewer and CiteSpace are employed to analyze author networks, keyword co-occurrence, and thematic clustering, thereby mapping the overall research landscape and its frontier evolution. The findings indicate that research on charitable credibility has progressed through four phases—emergence, initiation, expansion, and deepening—showing continuous growth with China, the United States, and the United Kingdom as primary contributors. Thematic clusters concentrate on three domains: institutional norms, management and social capital, and human emotions, reflecting a knowledge structure spanning macro-level governance to micro-level psychology. Improving credibility exhibits a multi-factor synergy involving enhanced transparency, strengthened legal legitimacy, cultivation of charitable culture and social networks, diversified oversight, regulated cross-sector collaboration, and digital-technology empowerment. Accordingly, this study proposes an integrated “institution - technology - culture” framework to inform theoretical inquiry and governance strategies

for charitable organizations and policymakers.

**Keywords:** Charity trust crisis; Bibliometric analysis; VOSviewer; CiteSpace; Blockchain

## 一、引言

慈善事业作为继市场分配、政府税收之后的社会“第三次分配”的重要力量，在缓解社会矛盾、促进公平正义、推动共同富裕方面扮演着不可或缺的角色 [1-2]。然而，近几十年来，全球范围内的慈善组织频繁遭遇信任危机 [3]。从内部治理混乱、项目信息不透明到善款挪用等负面事件屡见报端，严重损耗了公众对慈善事业的信任基础，构成了慈善可持续发展的最大障碍 [4-6]。慈善公信力，作为慈善组织赢得社会信任的能力与影响力的集中体现，既是公众的主观评价，也是组织制度建设与绩效的客观反映，其高低直接决定了慈善组织获取社会资源的能力和生存发展的空间 [7-8]。

面对公信力流失的严峻挑战，学术界与实践界从多角度探寻解决之道 [9-10]。现有研究主要聚焦于四大主题：一是推动慈善过程的全透明化；二是完善慈善法规与个人信息保护；三是引入区块链、智能合约等技术创新信任机制；四是改善慈善监管与内部治理 [11-13]。五是这些研究虽颇具价值，但仍存在明显的局限性 [1]：研究成果呈现“碎片化”态势，多为探索性研究，缺乏系统性整合；未能明确揭示不同因素间的内在联系与作用机制；也未能清晰勾勒出该领域的整体知识结构与发展脉络。

为弥补上述研究空白，本研究旨在通过系统性文献计量分析，对中外慈善公信力研究进行一次全面的“学术测绘”。研究将试图回答以下核心问题：（1）慈善公信力研究领域的整体发展趋势、国家分布与核心力量如何？

（2）该领域的核心研究主题有哪些？其内在结构与演化路径是怎样的？（3）提升慈善公信力的关键影响因素与有效路径是什么？为解决这些问题，本研究整合了中国知网（CNKI）和 Web of Science（WOS）两大数据库的文献资源，最终筛选出 3051 篇有效文献作为分析样本，并运用 VOSviewer 和 CiteSpace 两款强大的科学知识图谱工具进行可视化分析。通过这一研究，本文期望不仅能系统呈现该领域的知识全景，更能构建一个整合性的理论框架，为理解和解决慈善公信力问题提供坚实的学术基础与富有洞见的实践启示。

## 二、文献检索与数据处理

为确保文献检索的系统性、透明性与可重复性，本研究严格遵循系统性文献综述（Systematic Literature Review, SLR）的原则与方法，制定了详尽的检索策略、纳入与排除标准 [14-15]。整体检索与筛选流程如图 1 所示。

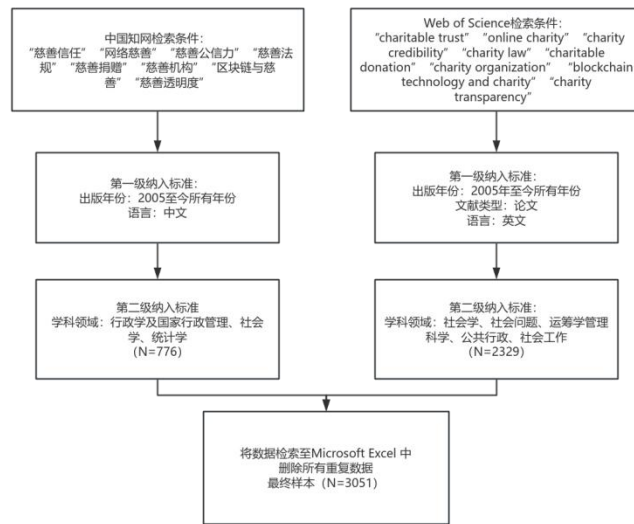


Figure 1 Literature Retrieval and Screening Flowchart

图 1 文献检索与筛选流程图

(一) 数据来源与检索策略

本研究的数据来源于全球范围内具有高度权威性的两个核心数据库：中国知网（CNKI）和 Web of Science (WOS) 核心合集。选择这两个数据库可以全面覆盖中英文语境下关于慈善公信力的高质量研究成果。

检索策略上，本文采用主题词检索方式，以确保检索的全面性。中文检索词包括：“慈善信任”、“网络慈善”、“慈善公信力”、“慈善法规”、“慈善捐赠”、“慈善机构”、“区块链与慈善”、“慈善透明度”等。英文检索词则为其对应术语，如：“charitable trust”、“online charity”、“charity credibility”、“charity law”、“charitable donation”、“charity organization”、“blockchain technology and charity”、“charity transparency”等。检索时间跨度设置为 2005 年 1 月至 2025 年 3 月，以捕捉近二十年来该领域的研究进展。初始检索共获得相关文献 36,389 篇，其中 CNKI 数据库 6,372 篇，WOS 数据库 30,017 篇。

(二) 文献纳入与排除标准

为提高所获文献的质量与相关性，本文制定了以下纳入标准：

文献类型方面，仅收录研究性论文（Article），排除会议摘要、书评、新闻报道等。语言类型，仅收录中文和英文文献。来源质量方面，在 CNKI 中，来源类别限定为“北大核心”和“CSSCI”；在 WOS 中，数据库限定为“SCI-EXPANDED”和“SSCI”。研究学科方面，聚焦于公共管理、社会学、社会工作、法学、管理学等相关领域。内容相关性方面，文献主题必须明确涉及慈善组织的公信力、信任机制、透明度、监管等核心议题。根据上述标准进行初步筛选后，样本量大幅缩减至中文文献 776 篇，英文文献 2,329 篇，共计 3,105 篇。

(三) 数据清洗与最终样本

文章遵循系统性文献综述的 PRISMA 流程，将初步筛选后的 3,105 篇文献的元数据（包括标题、作者、机构、摘要、关键词、发表年份、期刊、参考文献等）导出，并导入 Microsoft Excel 进行统一管理，作为本研究的有效分析样本，构成后续文献计量分析与可视化图谱的数据基础。文章运用 Systematic Literature Review (SLR) 文献综述方法对样本数据进行分析，进一步探究改善慈善机构信任问题的驱动因素与成果 [14]。通过 SLR 框架，本文能够构建系统化、透明化且可复现的研究路径，有效降低研究者主观偏见的影响。具体流程见图 1。

三、慈善公信力研究现状分析

为全面把握慈善公信力领域的研究概况，本部分将从时间趋势、国家/地区分布及期刊分布三个维度对最终纳入的 3051 篇文献进行描述性统计分析，以揭示该领域的发展脉络、全球研究力量格局及知识传播的主要阵地。

### （一）时间趋势分析

对年度发文量的分析能够清晰揭示一个研究领域的发展活力与阶段特征（表 1）。如图 2 和图 3 所示，全球范围内关于慈善公信力/信任的研究呈现出显著的阶段性增长态势，大致可分为四个阶段：

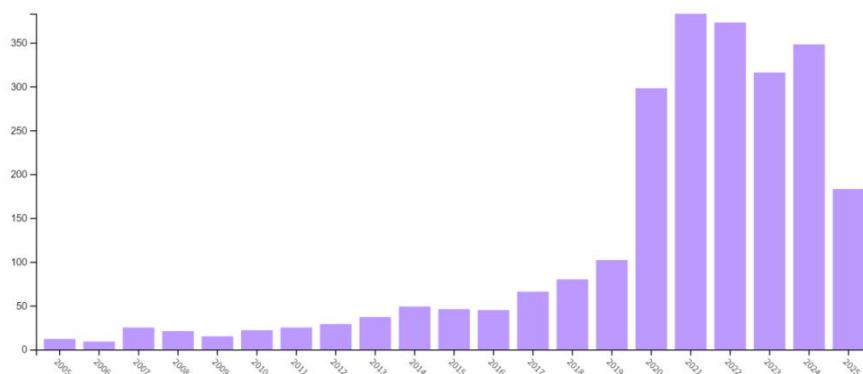


Figure 2 Annual Article Volume Trend Chart based on WOS Database

图 2 基于 WOS 数据库的年度发文量趋势图

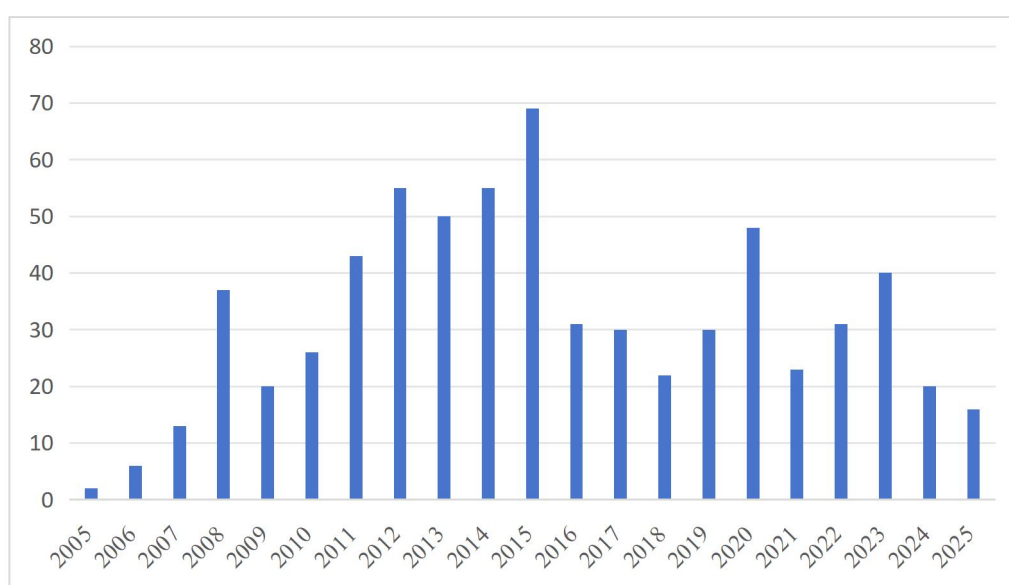


Figure 3 Annual Article Publication Trend Chart based on CNKI Database

图 3 基于 CNKI 数据库的年度发文量趋势图

Table 1 Characteristics of the Development Stages of Research on Charitable Credibility

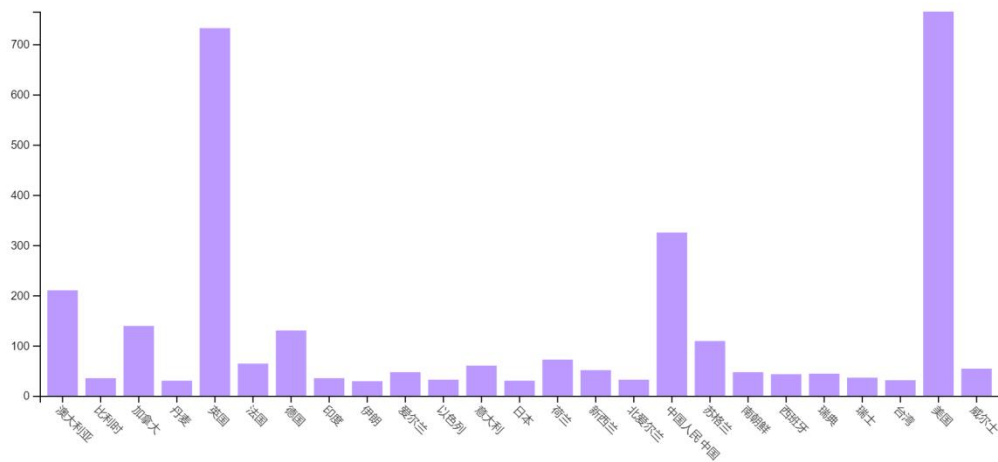
表 1 慈善公信力研究发展阶段特征

阶段	时间（年）	特征	代表性事件/技术
萌芽期	2005-2010	研究空白，关注传统机构	---
起步期	2011-2015	波动增长，关注信息披露	早期互联网公益平台
增长期	2016-2020	快速上升，探索解决方案	《慈善法》颁布、区块链技术

## (二) 国家/地区分布

通过对 WOS 核心合集中 2329 篇英文文献的作者所属国家/地区进行分析, 可以清晰地看到全球在该领域的研究力量分布 (图 4)。美国以超过 700 篇的出版物数量绝对领先, 其研究紧密结合成熟的慈善生态和科技优势, 高度聚焦于技术赋能信任 (如大数据追踪、区块链) 和信任危机修复机制。英国紧随其后, 研究侧重于慈善信任体系的构建、监管机制与社会协同, 政策研究特色鲜明。中国以超过 300 篇的发文量位列第三, 研究充分结合本土化场景 (如互联网公益平台、乡村慈善), 近年来在国际慈善协作中的信任协调等领域贡献增多。

这种分布格局深刻反映了各国慈善事业的发展阶段、制度环境与实践需求差异。美、英等国家在学术研究与慈善实践的融合上更为成熟, 而中国则展现出强大的实践驱动研究特色。



**Figure 4** Map Showing the Leading Countries/Regions in the Number of Publications on WOS-based Research on Philanthropic Credibility.

**图 4** 基于 WOS 的慈善公信力研究出版物数量领先的国家/地区分布图

## (三) 期刊分布

期刊是知识传播与对话的核心载体。通过 CiteSpace 对发文期刊进行共现分析, 本文识别出中英文世界中传播慈善公信力研究的主力期刊群。在国际学术界 (如图 5), 三大出版集团旗下的期刊构成了核心阵地:

**Elsevier (爱思唯尔):** 其旗下期刊 (如 *Journal of Business Research*, *Technological Forecasting and Social Change*) 多发表从组织协作与医疗健康协同视角切入的深度研究, 注重实践命题与全流程解决方案。**Springer Nature (施普林格·自然):** 其期刊 (如 *Voluntas*, *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*) 以“多元场景破局”为特色, 广泛收录捐赠行为心理学、数字创新 (如游戏化慈善) 及可持续发展交叉领域的研究, 善于拓宽学科边界。**Wiley (威立):** 其期刊 (如 *Public Administration Review*, *Financial Accountability & Management*) 始终锚定“知行衔接”, 致力于将慈善理论转化为实践价值, 在组织实践赋能与社会影响纵深挖掘方面发表了许多具有指导意义的成果。

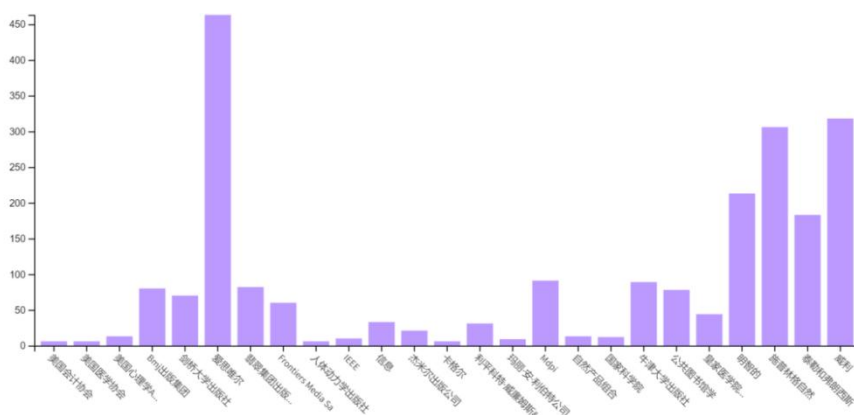


Figure 5 Co-occurrence Diagram of Core Journals for Research on Philanthropic Credibility based on WOS

图 5 基于 WOS 的慈善公信力研究核心期刊共现图

在中文学术界（如图 6），该领域的研究主要集中在公共管理、社会学、工商管理 and 法学领域的顶级期刊上，呈现出鲜明的跨学科特点。

公共管理/社会学领域：《中国行政管理》《社会保障研究》《社会学研究》等期刊重点关注慈善制度、政策法规与政府监管。工商管理/经济学领域：《管理世界》《南开管理评论》《经济研究》等期刊聚焦企业慈善动机、捐赠行为及其经济后果（如融资、绩效）。法学领域：《法学研究》《中国法学》等期刊则深入探讨慈善的法律框架、产权结构与权益保护。

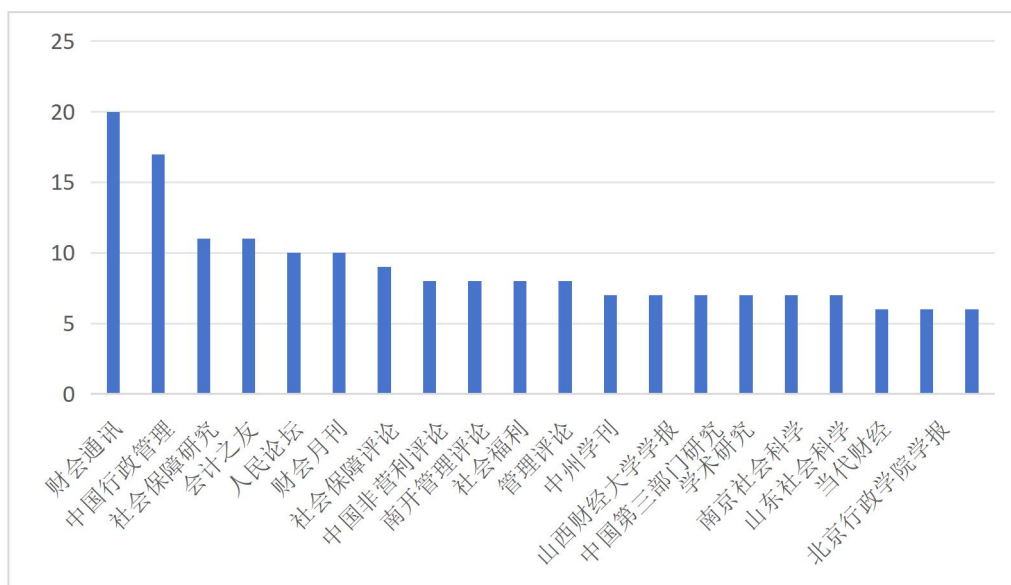


Figure 6 Co-occurrence Diagram of Core Journals for Research on Philanthropic Credibility based on CNKI

图 6 基于 CNKI 的慈善公信力研究核心期刊共现图

这一分布表明，慈善公信力是一个典型的交叉研究领域，吸引了来自管理学、社会学、经济学、法学和信息科学等多个学科学者的共同关注，共同构建了一个多元、立体的研究生态。

#### 四、文献计量与可视化分析

为深入挖掘慈善公信力研究领域的知识结构、研究热点与演进脉络，本研究运用 VOSviewer 和 CiteSpace

两款软件，分别从作者合作、文献共引与关键词共现三个维度进行可视化分析，绘制该领域的科学知识图谱。

### （一）作者合作网络分析

科研合作是推动学科发展的重要力量。通过分析作者合作网络，可以识别该领域的核心研究者及其合作群体。

在中文文献中，根据普莱斯定律计算，确定核心作者阈值为 2 篇，共识别出 129 位核心作者。其中，徐家良、石国亮（各 8 篇）和刘林春（7 篇）是发文量最高的学者。如图 7 所示，中文研究已形成若干联系紧密、结构稳定的核心合作团队，例如以刘林春、张奇林、张进美等为代表的团队，以及以周秋光、杨永娇等为代表的团队，他们围绕慈善法规、慈善史、社会组织等主题开展了持续深入的合作。

在英文文献中，最高产作者为 Murray, Ian（13 篇），计算得出核心作者阈值为 3 篇，共识别出 137 位核心作者。合作网络（图 8）显示出以 Bekkers, René 为代表的大型国际合作集群，节点联系密集，团队影响力显著。然而，整体上英文作者的合作关系相较于中文更为分散，合作多局限于同一机构或地域内部，跨机构、跨国的广泛合作网络仍有待加强。

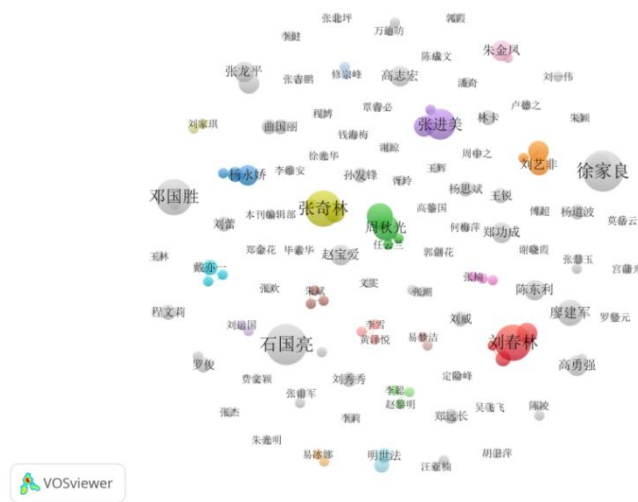


Figure 7 Chinese Literature Author Collaboration Network Graph

图 7 中文文献作者合作网络图谱

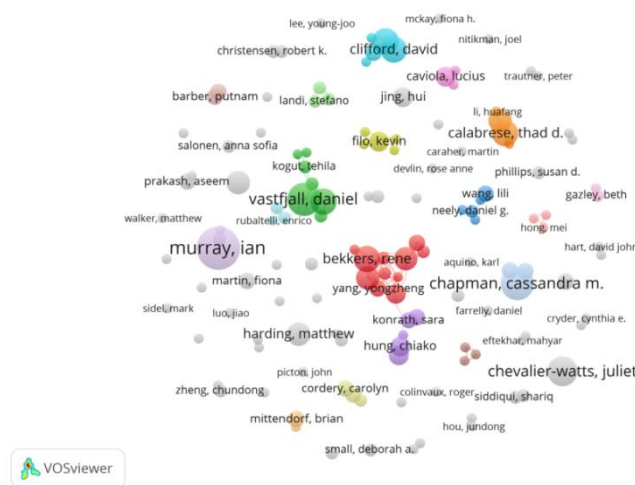


Figure 8 English Literature Author Collaboration Network Map

图 8 英文文献作者合作网络图谱

## （二）共引聚类分析

文献共引分析通过挖掘高频被引文献之间的关联，揭示领域内的知识基础与研究范式。本文对样本文献的参考文献进行聚类分析，成功识别出三大核心研究集群（图 9、图 10），概括了慈善公信力研究的三大支柱（表 2）。

**集群 1（制度规范集群）：**该集群（蓝色、黄色）聚焦慈善公信力的制度根基，核心关键词包括 law（法律）、state（政府）、policy（政策）、governance（治理）等。研究表明，健全的法律法规体系（如《慈善法》）为慈善组织设定了清晰的权责边界和行为规范，是公信力的刚性保障 [16-17]。而政府的有效监管与政策引导，则共同构成了慈善事业健康发展的外部制度环境 [18]。

**集群 2（管理与社会资本集群）：**该集群（绿色）关注慈善组织的内部运营及其与外部环境的价值交换，核心关键词包括 management（管理）、trust（信任）、corporate social responsibility (CSR, 企业社会责任)、sustainability（可持续性）。研究强调，专业的内部治理、高效透明的项目管理是赢得信任的内功 [19]；而与企业构建 CSR 战略合作，能将经济资本转化为社会信任资本，形成“商业-慈善”共赢的良性循环 [20]。

**集群 3（人文情感集群）：**该集群（红色）深入探究公信力的微观心理与文化动因，核心关键词包括 motivation（动机）、empathy（共情）、identity（认同）、culture（文化）。学者们发现，捐赠行为不仅受利他动机驱动，也受寻求认同、自我实现等复杂心理因素影响 [21]。深厚的慈善文化（如中国的“仁爱”思想）和社会网络中的“同群效应”能显著增强公众的捐赠意愿与信任度 [22-23]。

**Table 2** Common Clustering Themes and Core Connotations

**表 2** 共引聚类主题与核心内涵

聚类名称	核心关键词	研究焦点	代表文献观点
制度规范集群	法律、政策、政府、治理	外部制度环境对公信力的刚性约束与塑造   健全的法律体系是公信力的根本保障	双重管理体制是公信力流失的原因之一 [24]
管理与社会资本集群	管理、信任、企业社会责任 (CSR)、可持续性	组织内部治理与外部资源交换对信任的构建   内部治理混乱导致公信力流失	CSR 构建“商业-慈善”协同网络 [19]
人文情感集群	动机、共情、认同、文化	个体心理动机与文化环境对信任的深层驱动   同情心、感恩等情感中介捐赠意愿	慈善文化是信任的情感基石 [23]

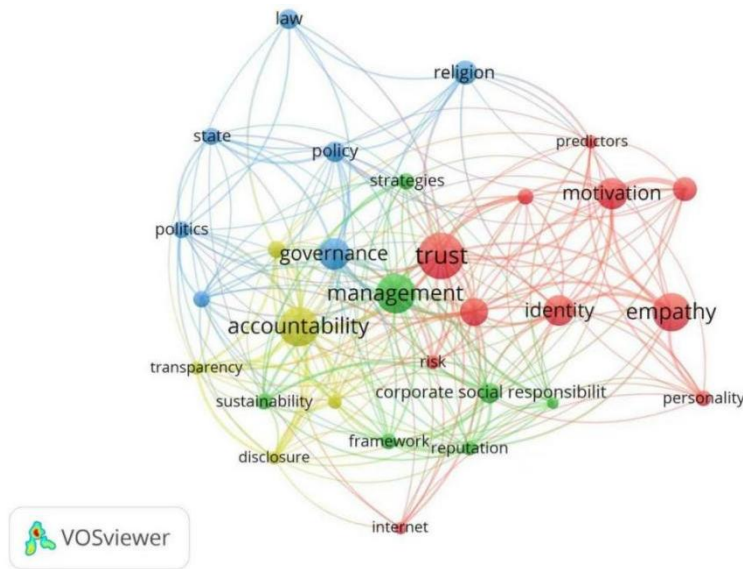


Figure 9 English Literature Co-citation Clustering Map

图 9 英文文献共引聚类图谱

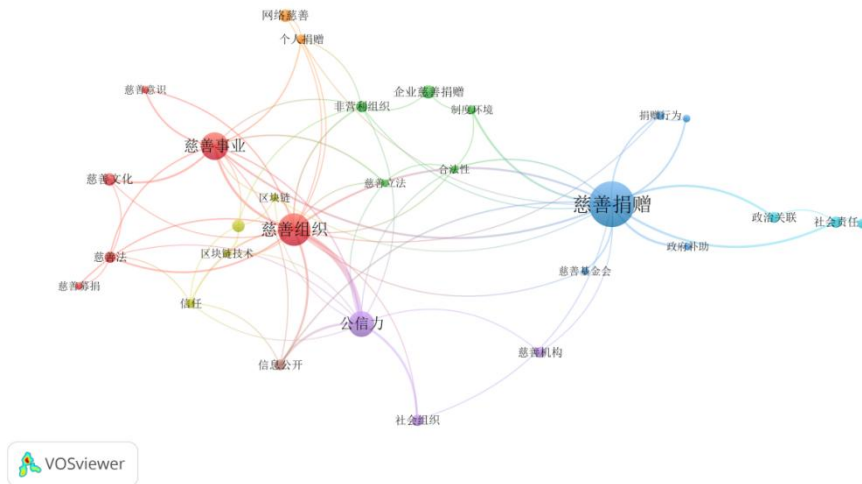


Figure 10 Chinese Literature Keyword Co-occurrence Clustering Map

图 10 中文文献关键词共现聚类图谱

### (三) 关键词共现与时区演化

关键词是文献核心内容的精炼。通过分析关键词的共现关系及其在不同时间段的出现情况，可以清晰地描绘研究热点的变迁与前沿的演进。

关键词共现分析（图 9，图 10）直观地展示了各集群的核心概念及其关联强度，验证了上述聚类分析的结果。关键词时区视图（图 11，图 12）则像一张“历史地图”，揭示了研究热点的动态演化路径：

中文研究演进(图 11): 早期(2012-2014 年)研究集中于“慈善事业”、“慈善文化”等基础概念; 中期(2016-2018 年)开始与“信任”结合, 探讨“合法性”、“制度环境”、“政治关联”等议题; 近期(2020 年至今)焦点迅速转向“区块链”、“信息公开”、“智能合约”等技术赋能方案, 以及对“捐赠行为”的微观机理研究。

英文研究演进(图 12): 早期(2018 年左右)侧重于“accountability”(问责制)、“charity law”(慈善法)等基础制度构建; 中期(2019-2020 年)关注“transparency”(透明度)、“privacy”(隐私保护)和“internal management”(内部管理); 近期(2021 年至今)则前沿性地探索“smart contract”(智能合约)和“predictive evaluation”(预

测评估)等技术驱动的信任机制创新。

时区图共同表明,全球慈善公信力研究正经历一场深刻的范式转型,即从早期关注宏观制度与文化规范,逐步转变为如今依靠数字技术(尤其是区块链与智能合约)来重构信任机制,研究视角愈发微观、精准和前瞻。

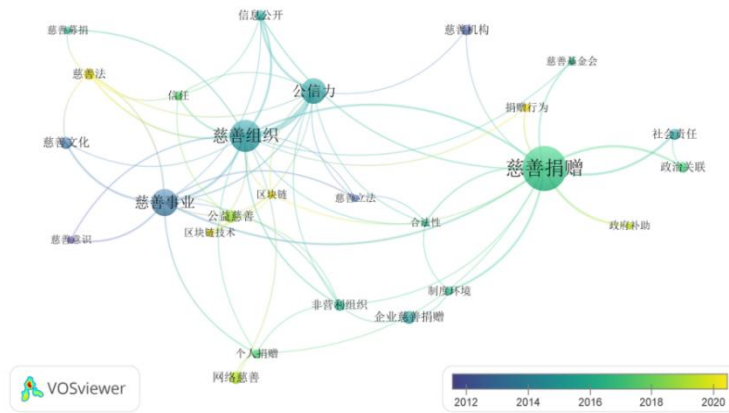


Figure 11 Chinese Literature Keywords Time Zone Map

图 11 中文文献关键词时区图谱

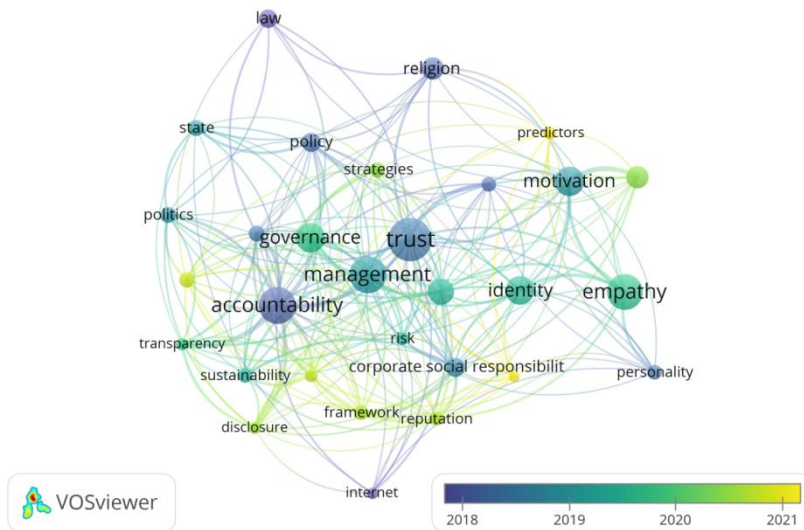


Figure 12 English Literature Keywords and Time Zone Maps

图 12 英文文献关键词时区图谱

### 五、提升慈善公信力的关键因素与方法

基于前述文献计量与可视化分析的结果,本研究识别并提炼出提升慈善公信力的六大关键路径。这些路径相互关联、协同作用,共同构成一个系统性的“制度-技术-文化”三维一体公信力提升框架。

综合文献计量显示,慈善公信力的提升可归纳为“六项协同”,分别对应信息透明度、合法性、社会网络与慈善文化、慈善约束与监督机制、社会合作及技术赋能,它们共同形成“制度—文化—技术”三维联动框架。其一,信息透明度是公信力的基石,通过公开财务与非财务信息、披露善款接收、分配与使用的全流程,可有效解决信息不对称与机会主义风险,区块链所提供的“全程可审计机制”体现了资金可追溯的重要性 [13, 25],而“财务与项目并重披露”被证明能够构成初始信任来源 [11]。其二,合法性是公信力的制度保障,通过完善法律体系、统一披露标准、强化强制性公开与第三方评估,可实现从“被动透明”到“主动透明”的治理提升,

《慈善法》与民法、税法等制度衔接被视为现代治理核心 [24]，而区块链的不可篡改性为技术合法性提供支持 [16]。其三，社会网络与慈善文化是塑造信任的软性支撑，慈善文化教育、情感动员与群体背书能够提升道德认同，高频社交显著提高捐赠概率 [26]，邻里网络的“同群效应”具有明显的信任放大作用 [23]。其四，慈善约束与监督机制是信任的外部防线，需要构建政府监管、行业规范、社会监督与第三方评价“四位一体”体系，以减少内部道德风险 [27-28]。其五，社会合作是公信力的扩展路径，政慈、企慈合作可整合资源、扩大影响，但须通过合作筛选与利益边界治理，防止商业逻辑侵蚀慈善纯粹性，“一次性合作”与“同质择平”制度有助于避免风险。其六，技术赋能是重构信任的创新引擎，区块链和智能合约能够提供不可篡改、自动执行的信任逻辑，降低代理风险、实现“代码即规则”，大数据与 AI 可支持需求资源匹配、风险预测与动态评估 [29-30]。因此，“透明、合法、文化、监督、合作、技术”六轮并举，将公信力从规则治理延伸至情感认同和智能化运作，形成系统性修复信任的行动闭环。

## 六、结论与讨论

### （一）结论

本研究基于系统性文献综述与文献计量方法，整合 CNKI 与 WOS 数据库 2005—2025 年的文献样本，对慈善公信力研究进行了全景式扫描。结果表明，该领域经历了由萌芽、起步到增长、深化的阶段性演进，研究力量以中、美、英三国为核心，且呈现公共管理、社会学、法学与信息科学交叉发展的格局。

通过作者合作、共引聚类与关键词时序分析，本研究识别出“制度规范—管理—社会资本—人文情感”三大知识板块，并呈现研究前沿由制度建设、问责治理向区块链、智能合约等技术赋能方向迁移。进一步地，本研究提炼出“透明—合法—文化—监督—合作—技术”六项协同路径，构成慈善组织从制度治理、情感认同到数字化机制的系统闭环。

本研究的意义体现在三个方面：一是通过跨库整合和可视化分析梳理知识结构，为理解公信力的来源、困境与趋势提供清晰图谱；二是提出“硬保障—软支撑”框架，实现制度、文化与技术的多维联动；三是形成可操作的实践启示，为慈善组织改革、政府监管与技术落地提供参考。整体而言，本研究为慈善信任修复与行业高质量发展提供了结构化答案，也为未来的细分研究、情境研究与数字伦理研究奠定了方向。

### （二）研究贡献

本研究通过系统性文献计量与可视化分析，揭示了慈善公信力研究的知识结构、主题演化与现实路径，在理论、方法与实践三个维度形成互补贡献。

在理论层面，本研究提出“硬保障—软支撑”框架，强调制度治理与技术赋能构成公信力的基础，而社会文化、情感认同与网络关系提供持续的心理支持。该框架突破单一视角，将规则、技术与社会因素纳入同一分析体系，为理解公信力的生成、波动与修复提供了跨学科解释。

在方法层面，本研究通过合作网络、共引聚类和关键词时序分析，实现了“宏观扫描 + 精准锁定”，既呈现研究板块与边界，也捕捉热点从制度规范向数字化转型的迁移。这种范式兼具客观、透明与可复现性，为后续研究提供了测绘路径。

在实践层面，研究提出的“透明—合法—文化—监督—合作—技术”六项协同路径，可转化为政策与组织的可操作方案：组织需要从点状改进走向系统治理，政府需同步强化公开标准与监管机制，技术平台可提供透明化和风险预警支持。整体而言，本研究有助于推动慈善从“被动回应危机”迈向“主动塑造信任”，为慈善事业的高质量发展提供框架与方向。

### （三）研究局限与未来展望

本研究虽通过系统计量方法呈现了慈善公信力领域的整体版图，但仍存在三方面局限。其一，数据覆盖有限：仅选取 CNKI 与 WOS 核心数据库，未纳入其他数据库及行业报告、政策文本、组织年报等灰色文献，可能遗漏区域性与实践性成果。其二，分析层次偏宏观：重点呈现整体趋势与主题聚合，未对不同类型慈善组织、平台模式与情境差异展开对比，因此难以提供针对性的策略。其三，方法解释深度不足：文献计量擅长呈现结构与趋势，但无法充分识别因果机制、政策事件影响或危机修复效果。

未来研究可从三个方向推进：第一，扩展数据与方法，结合更多数据库与非学术数据，采用混合方法、纵向追踪与文本挖掘实现机制识别。第二，深化情境研究，比较公募与私募、实体与网络平台、社区慈善与跨国组织的差异，构建分层指标体系。第三，强化实践和技术议题，围绕危机治理、第三方评估、AI 与区块链的伦理风险等开展研究，为慈善信任的精细化治理提供更具情境适配性的证据支持。

### 基金

安徽省哲学社会科学规划项目：“微光汇聚”中信任冲突与数智精准慈善的形成机制与优化路径研究（AHSKYQ2025D149）。

### 参考文献

- [1] Xu X, Zeng S, He Y. The impact of information disclosure on consumer purchase behavior on sharing economy platform Airbnb. *International Journal of Production Economics*, 2021, 231: 10-23.
- [2] 黄春蕾, 李明叶, 范方靓. 社区慈善的现代化转型:进程、挑战与路径——以社区与慈善的互动为视角. *中国非营利评论*, 2024, 34(02): 54-70+309-10.
- [3] 杨永政. 环境约束、慈善组织异化与政府注意力转移：一个政慈合作项目为何难以可持续？. *社会保障评论*, 2023, 7(5): 147-159.
- [4] 谢琼. 中国网络慈善的创新价值与未来发展. *社会保障评论*, 2022, 6(3): 135-147.
- [5] 闫铭, 孙迎联. 刍论数字化转型背景下慈善信任的修复机制. *社会保障研究*, 2023(1): 66-76.
- [6] 任超然. 基于区块链技术的慈善组织公信力提升机制剖析. *财会月刊*, 2021(6): 135-140.
- [7] Huang J, Shen H, Cao Q, et al. How medical crowdfunding helps people? A large-scale case study on the Waterdrop fundraising. *Proceedings of the Proceedings of the International AAAI Conference on Web and Social Media*, 2021, 15(1): 220-229. DOI: 10.1609/icwsm.v15i1.18055.
- [8] 杜德峰. 信任体系与慈善权威的建构机制：以《近代中国慈善组织公信力研究》为中心. *中国社会组织研究*, 2024, 27(1): 266-83+93-94.
- [9] 朱健刚, 杨团, 严国威. 公益慈善现代化的中国实践：社会化、科学化与数字化. *社会科学文献出版社*, 2025: 214-215.
- [10] 张吉鹏, 李禹燊, 陈希多. 慈善组织声誉与信息披露对捐赠意愿和风险态度的正向影响. *经济学(季刊)*, 2025, 25(1): 206-223.
- [11] 曲国丽, 杨怀印. 我国慈善事业透明化设计原则与路径选择. *经济与管理*, 2013, 27(10): 86-90.
- [12] 董祥宇. 网络慈善平台筹资行为法律规制的困境及其纾解. *法商研究*, 2024, 41(6): 52-67.
- [13] Farooq M S, Khan M, Abid A. A framework to make charity collection transparent and auditable using blockchain technology. *Computers & Electrical Engineering*, 2020, 83: 106588.

- [14] Van Dinter R, Tekinerdogan B, Catal C. Automation of systematic literature reviews: A systematic literature review. *Information and software technology*, 2021, 136: 106589.
- [15] Gupta S, Rajiah P, Middlebrooks E H, et al. Systematic review of the literature: best practices. *Academic radiology*, 2018, 25(11): 1481-90.
- [16] 崔军, 颜梦洁. 区块链赋能慈善捐赠协同治理的框架与应用. *学术探索*, 2022(10): 117-124.
- [17] 平开玉. 浅谈我国非营利组织的公信力缺失及制度化建设. *商品与质量*, 2011(S5): 51-72.
- [18] 吴波, 卢许春. 历史演进视阈中的慈善事业与慈善文化. *山东工商学院学报*, 2023, 37(06): 106-16+24.
- [19] 王明阳. 我国非营利组织公信力建设: 现实挑战与优化策略. *中国信用*, 2025(4): 80-93.
- [20] 徐延辉, 李志滨. 个人捐赠何以可为: 慈善信息与组织信任的作用机制研究. *社会保障研究*, 2020(1): 77-85.
- [21] 李青霞, 李英吉. 向上社会流动预期对个体捐赠意愿的影响研究. *科学决策*, 2024(12): 233-49.
- [22] 高静华. 中国特色慈善事业的文化动因. *社会保障评论*, 2023, 7(1): 133-146.
- [23] 周晓剑, 武翰涛. 家庭禀赋、邻里效应与捐赠动机——来自中国家庭追踪调查(CFPS)的证据. *社会保障评论*, 2019, 3(4): 133-45.
- [24] 高志宏. 法治视域下慈善组织高质量发展的制度建构. *中共中央党校(国家行政学院)学报*, 2025, 29(2): 123-30.
- [25] 蒋志强, 崔岩, 王莉, 等. 赓续红色血脉: 红色文化烙印与个人慈善捐赠. *系统工程理论与实践*, 2023, 43(11): 3129-45.
- [26] 易梦洁, 李嘉晟. 互联网社交与个人捐赠——基于CFPS微观调查数据的实证研究. *投资研究*, 2023, 42(3): 121-39.
- [27] 吴成, 郭剑鸣. 慈善组织监管与慈善组织公信力重塑路径研究综述. *财经论丛*, 2014(11): 88-96.
- [28] 徐家良, 张其伟, 汪晓菡. 多中心治理视角下慈善超市角色与困境——基于S市的调查. *中国行政管理*, 2017(12): 54-9.
- [29] 黄道名, 罗奕, 杨城, 等. 基于数字人民币支付的区块链体育公益慈善管理模式应用创新研究. *广州体育学院学报*, 2023, 43(3): 55-65.
- [30] 唐任伍, 范烁杰, 史晓雯. 区块链赋能共同富裕实现的技术支撑、价值内涵与策略选择. *改革*, 2023, (3): 1-14.